

| | | | | |
|--------------|-----|--------|-----|--------------|
| 基準地番号 | 提出先 | 所属分科会名 | 業者名 | 株式会社オークリサーチ |
| 杉並(都) 5 - 14 | 東京都 | 区部第 8 | 氏名 | 不動産鑑定士 榎野 匡彦 |

| | | | |
|-------|---------------|-----------|---------------|
| 鑑定評価額 | 249,000,000 円 | 1 ㎡当たりの価格 | 654,000 円 / ㎡ |
|-------|---------------|-----------|---------------|

1 基本的事項

| | | | | | | |
|------------|-----------------|----------|----------------|----------------|-------------|---------------|
| (1)価格時点 | 令和 6 年 7 月 1 日 | (4)鑑定評価日 | 令和 6 年 7 月 4 日 | (6) 路線 価 | [令和 6 年1月] | 500,000 円 / ㎡ |
| (2)実地調査日 | 令和 6 年 6 月 28 日 | (5)価格の種類 | 正常価格 | | 路線価又は倍率 | 倍 |
| | | | | | 倍率種別 | |
| (3)鑑定評価の条件 | 更地としての鑑定評価 | | | | | |

2 鑑定評価額の決定の理由の要旨

| | | | | | | | | | | | | | |
|-----------------------------|---|---|--|----------------|----------------|--|--|---|---|----------------------|--|-----|--|
| (1) 基準地 | 所在及び地番並びに「住居表示」等 | | 杉並区宮前一丁目 4 7 番 1 3 「宮前 1 - 1 5 - 1 3」 | | | | 地積 (㎡) | 380 | 法令上の規制等 | | | | |
| | 形状 | 敷地の利用の現況 | 周辺の土地の利用の状況 | | 接面道路の状況 | 供給処理施設状況 | 主要な交通施設との接近の状況 | | 準工 (60,200) 準防高度(2種) (その他) | | | | |
| | 台形 1 : 1 | 事務所 S 3 | 中規模事務所、店舗、共同住宅等が混在する地域 | | 北東11 m 都道 | 水道、ガス、下水 | 富士見ヶ丘920 m | | (70,200) | | | | |
| (2) 近隣地域 | 範囲 | 東 140 m、西 20 m、南 20 m、北 0 m | | | | 標準的使用 | 中層店舗兼共同住宅地 | | | | | | |
| | 標準的画地の形状等 | | 間口 約 20 m、奥行 約 20 m、規模 | | 400 ㎡程度、形状 台形 | | | | | | | | |
| | 地域的特性 | 特記事項 特記すべき事項はない。 | | 街路 1 1 m 都道 | | 交通施設 | 富士見ヶ丘駅北方920 m | | 法令規制 | 準工 (70,200) 準防高度(2種) | | | |
| | 地域要因の将来予測 | 事務所、店舗、共同住宅等が混在する五日市街道沿いの地域で、利用状況等に大きな変化は見られず、今後共、現状維持と予測する。旺盛な投資需要及び新築マンション素地需要の広がりを受け、地価は上昇推移と予測。 | | | | | | | | | | | |
| (3) 最有効使用の判定 | 中層店舗兼共同住宅地 | | | | | | (4) 対象基準地の個別的要因 | 形状 | | | | 0.0 | |
| (5) 鑑定評価の手法の適用 | 取引事例比較法 | | 比準価格 672,000 円 / ㎡ | | | | | | | | | | |
| | 収益還元法 | | 収益価格 417,000 円 / ㎡ | | | | | | | | | | |
| | 原価法 | | 積算価格 / 円 / ㎡ | | | | | | | | | | |
| | 開発法 | | 開発法による価格 / 円 / ㎡ | | | | | | | | | | |
| (6) 市場の特性 | 同一需給圏は、主に杉並区内や周辺市区内に在る路線商業地域、近隣商業地域、並びに住商混在地域等。中心となる需要者は当地域と地縁ある法人・個人の他、開発業者等とみられるが、圏外からの投資目的を主眼とした市場参加者もここ最近増加傾向にある。不動産市場における供給量が少ないため、需給関係は逼迫気味で地価水準を押し上げている。需要の中心総額価格帯は概ね土地：1.5 ～ 3 億円、築浅一棟所有不動産：2 ～ 4 億円台と推量した。 | | | | | | | | | | | | |
| (7) 試算価格の調整・検証及び鑑定評価額の決定の理由 | 比準価格については、その試算過程に関し、概ね作業的な誤りがなく、特に規範性の高い事例による試算値を中心に求められる等、実証性に優る。一方、収益価格については、賃料水準や建物建築費、必要諸経費等が適切に想定され理論的ではあるものの、適正水準と認めた還元利回りが現実の市場では確保し得ず、やや説得力に欠ける。よって、比準価格を重視しつつ、収益価格を参酌し、指定基準地や標準地との検討を踏まえ、上記の通り鑑定評価額を決定した。 | | | | | | | | | | | | |
| (8) 公規価示価格と格しをた | 代表標準地 | 標準地 | 時点修正 | 標準化補正 | 地域要因の比較 | 個別的要因の比較 | 対象基準地の規準価格 (円 / ㎡) | 内 街路 0.0 標準 交通 0.0 化 環境 0.0 補 画地 0.0 正 行政 0.0 その他 0.0 | 地 街路 +2.0 域 交通 -2.0 要 環境 0.0 因 行政 +11.0 その他 0.0 | | | | |
| | 標準地番号 杉並 | 5 - 12 | | | | | | | | | | | |
| | 公示価格 689,000 円 / ㎡ | | [105.3] 100 | 100 [100.0] | 100 [111.0] | [100.0] 100 | 654,000 | | | | | | |
| (9) 指か定ら基の準検地討 | 指定基準地番号 杉並(都) 5 - 2 | | 時点修正 | 標準化補正 | 地域要因の比較 | 個別的要因の比較 | 対象基準地の比準価格 (円 / ㎡) | 内 街路 0.0 標準 交通 0.0 化 環境 0.0 補 画地 0.0 正 行政 0.0 その他 0.0 | 地 街路 +5.0 域 交通 +7.0 要 環境 +17.0 因 行政 +21.0 その他 0.0 | | | | |
| | 前年指定基準地の価格 937,000 円 / ㎡ | | [111.0] 100 | 100 [100.0] | 100 [159.1] | [100.0] 100 | 654,000 | | | | | | |
| (10) 対年ら象標の基準検準価討地格の等前か | - 1 対象基準地の検討 継続 新規 前年標準価格 603,000 円 / ㎡ | | | 価格変動形成要因の | 一般的要因 | 各種政策効果もあって景気は緩やかに回復し、杉並区の生産年齢人口も増加傾向を示す一方、新設住宅着工戸数は直近で減少傾向にある。 | | | | | | | |
| | - 2 基準地が共通地点(代表標準地等と同一地点)である場合の検討 代表標準地 標準地 標準地番号 - 公示価格 円 / ㎡ | | | | | 地域要因 | 五日市街道沿いに営業所、店舗及び共同住宅が混在する地域であり、強めの投資及びマンション素地需要が地価上昇を牽引している。 | | | | | | |
| | 変動率 年間 +8.5 % 半年間 % | | | | | | 個別的要因 | 価格形成に影響を与える個別的要因の変動は特に見られない。 | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | |