

| 1 基本的事項 | | | | | | |
|-------------|-----------------|-----------|----------------|---------|-------------|------------------------------|
| (1) 価格時点 | 令和 7 年 7 月 1 日 | (4) 鑑定評価日 | 令和 7 年 7 月 3 日 | (6) 路線価 | [令和 7 年1月] | 4,720,000 円 / m ² |
| (2) 実地調査日 | 令和 7 年 6 月 27 日 | (5) 価格の種類 | 正常価格 | | 路線価又は倍率 | 倍 |
| | | | | | 倍率種別 | |
| (3) 鑑定評価の条件 | 更地としての鑑定評価 | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|------------------|---|--|-------------------|-----------------------------|---|---------------|---|-----------------|----------------|------------------|---------------------------------------|-------------------------|--|----------------|--|------------------|--|------------------|--|
| (1) 基準地 | 所在及び地番並びに「住居表示」等 | | 中央区銀座七丁目102番19外「銀座7-3-14」 | | | | 地積 (㎡) | | 84 | | 法令上の規制等 | | | | | | | | | |
| | 形状 | 敷地の利用の現況 | | 周辺の土地の利用の状況 | | 接面道路の状況 | | 供給処理施設状況 | | 主要な交通施設との接近の状況 | | 商業 (80,800) 防火 | | | | | | | | |
| | 1:1.2 | 店舗 S 10F 1B | | 中高層の飲食店舗が建ち並ぶ商業地域 | | 北西8 m 区道 | | 水道、 ガス、 下水 | | 銀座360 m | | (その他) 地区計画等 高度利用地区 (100,700) | | | | | | | | |
| (2) 近隣地域 | 範囲 | | 東 30 m、西 30 m、南 10 m、北 10 m | | | | 標準的使用 | | 高層店舗地 | | | | | | | | | | | |
| | 標準的画地の形状等 | | 間口 約 9 m、奥行 約 10 m、規模 | | | | 90 ㎡程度、形状 長方形 | | | | | | | | | | | | | |
| | 地域的特性 | | 特記事項 | | 数寄屋通り沿いに飲食関係の店舗ビル等が建ち並ぶ商業地域 | | 街路 | | 8 m区道 | | 交通施設 | | 銀座駅南西方360 m | 法令 商業 (100,480) 防火 地区計画等 高度利用地区 | | | | | | |
| | 地域要因の将来予測 | | 銀座ブランドがあり、今後とも一定の繁華性を維持していくものと思料される。飲食店舗の多い地域柄、コロナ禍の影響により客足は激減したが戻りつつある。地価は、上昇基調へと推移しているものと予測する。 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3)最も有効使用の判定 | | 地区計画制度活用の高層店舗地 | | | | | | (4)対象基準地の個別的要因 | | 容積率 +8.0 | | | | | | | | | | |
| (5)鑑定評価の手法の適用 | | 取引事例比較法 | | 比準価格 | | 7,360,000 円/㎡ | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 収益還元法 | | 収益価格 | | 6,560,000 円/㎡ | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 原価法 | | 積算価格 | | / 円/㎡ | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 開発法 | | 開発法による価格 | | / 円/㎡ | | | | | | | | | | | | | | |
| (6)市場の特性 | | 同一需給圏は、銀座、赤坂、六本木、新宿歌舞伎町等のソーシャルビル等が建ち並ぶ都内有数の歓楽街である。銀座ブランドがあり、銀座地区のソーシャル街とは代替性が高い。需要者の中心は、銀座ブランドを嗜好する貸しビル業者、法人等の応分の資本力を有するものが多い。コロナ禍以降、接客業を伴う飲食店舗等が主流のため、客足は激減したが、戻りつつある。土地取引の価格帯は、数億円から十億円を超える取引もある。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (7)試算価格の調整・検証及び鑑定評価額の決定の理由 | | 対象地は、ブランド力のある銀座地区にあり、需要者の多くは収益性とともに場所的稀少性を選択指標として意思決定を行う土地柄である。銀座地区全体において、後者に重点をおいた動機による取引が多く、高値取引も見受けられるが、本件では、市場性、場所的稀少性等を反映した比準価格及び収益性を反映した収益価格を関連付け、更に指定基準地等との検討を踏まえ、鑑定評価額を上記のとおり決定した。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (8) 公規価 示準格 価と 格し をた | 代表標準地 | | 標準地 | | 時点 修正 | | 標準化 補正 | | 地域要 因の比 較 | | 個別的 要因の 比較 | | 対象基準地の 規準価格 (円/㎡) | | 内 訳 | | 標準 街路 0.0 | | 地 街路 0.0 | |
| | 標準地番号 | | | | | | | | | | | | | | | | 域 交通 0.0 | | 要 環境 +6.0 | |
| | 中央 | | 5 - 27 | | | | | | | | | | | | | | 補 画地 0.0 | | 因 行政 0.0 | |
| | 公示価格 | | [103.7] | | 100 | | 100 | | [108.0] | | 6,810,000 | | | | 正 行政 0.0 | | その他 0.0 | | | |
| (9) 指か 定ら 基の 準換 地討 | 指定基準地番号 | | | | 時点 修正 | | 標準化 補正 | | 地域要 因の比 較 | | 個別的 要因の 比較 | | 対象基準地の 比準価格 (円/㎡) | | 内 訳 | | 標準 街路 0.0 | | 地 街路 +5.0 | |
| | 中央(都) | | 5 - 5 | | | | | | | | | | | | | | 域 交通 -1.0 | | 要 環境 +22.0 | |
| | 前年指定基準地の価格 | | [106.4] | | 100 | | 100 | | [108.0] | | 6,790,000 | | | | 補 画地 0.0 | | 因 行政 +11.0 | | その他 0.0 | |
| | 8,320,000 円/㎡ | | 100 | | [100.0] | | [140.8] | | 100 | | | | 正 行政 0.0 | | その他 0.0 | | | | | |
| (10) 対年 ら象 標の 基準 換 準価 討 地格 の等 前か | | - 1 対象基準地の検討 継続 新規 前年標準価格 6,210,000 円/㎡ - 2 基準地が共通地点(代表標準地等と同一地点) である場合の検討 代表標準地 標準地 標準地番号 - 公示価格 円/㎡ | | | | 価 格 変 動 形 成 状 況 要 因 の | | <div> <div>(一般的要因)</div> <div>景気は、緩やかに回復しているが、米国の通商政策等による不透明感が見られる。また、中東情勢等にも留意する必要がある。</div> </div> <div> <div>(地域要因)</div> <div>地域要因に大きな変動はない。接客業を中心とする飲食店舗が多い地域柄、コロナ禍以降客足は激減したが、戻りつつある。</div> </div> <div> <div>(個別的要因)</div> <div>個別的要因に変動はない。</div> </div> | | | | | | | | | | | | |